asifma

Growing Asia's Markets

资产管理行业可持续发展领航：从业人员指南

2024 年 11 月

关于本报告

本报告由**亚洲证券业与金融市场协会**（“亚证协”或 ASIFMA）资产管理部编制，代表其会员的观点。

亚证协是一个独立的区域性行业协会，其会员基础广泛，有银行、资产管理公司、会计师和律师事务所、以及市场基础设施服务供应商等 160 多家买卖双方领先的金融机构。亚证协与其会员共同推动亚洲资本市场的流动性和发展，倡导稳定、创新和有竞争力的市场，以支持区域经济发展。亚证协致力于推动行业就关键议题达成共识，提出优化建议和解决方案，促进市场改革。我会牵头的众多举措包括回应监管机构和交易所的咨询、树立统一的行业标准、进行市场调研、出版报告和文章，从而倡导更优质的市场。

亚证协特此感谢**上海资产管理协会**为本报告提供中文翻译。上海资产管理协会于 2022 年 9 月 21 日成立，会员主要由银行理财、信托公司、保险资管、券商资管、公募基金、私募基金及外资资管、资产管理与财富管理专业服务机构和国家金融基础设施机构等组成。

如对本报告有任何问题，请联系亚证协资产管理部 (aamg@asifma.org)。

目录

前言 2

组织战略与治理可持续发展 3

组织风险管理可持续发展 6

全组织可持续发展技能建设 8

可持续发展/ESG 数据整合 10

结束语 11

附录 – 业内定义和标准 12

前言

可持续发展或 ESG（环境、社会和治理）是影响资产管理行业的一项关键议题，而亚证协资产管理部亦是业内一员，代表在亚洲地区经营的很多大型国际资产管理机构。

可持续发展相关的法规与披露期望涵盖广泛，从国际可持续准则理事会（“ISSB”）的可持续发展报告与转型计划报告要求到欧盟的《企业可持续报告指令》（“CSRD”）规定的义务，不一而足。这些法规日益增多，影响范围也拓展到资产管理机构的不同职能部门（包括投资、产品、法务与合规、分销及沟通传播等）。因此，不管各机构实际上在可持续发展或 ESG 方面有多大的抱负，都需要提升整个组织在可持续发展相关专业知识、问责与决策能力方面的水平。

然而，现今可持续发展团队有时肩负着沉重的任务，需倾力管理（或大力配合）本机构的可持续发展相关工作，而由于资源配置问题、所需专业知识水平等因素，这样的安排可能带来种种风险，并且/或者制约所在机构充分利用可持续发展相关机会的能力。

在这本指南中，本协会重点突出我们的会员机构采用的一些良好实践，揭示资产管理机构（以及资产所有者）如何广泛地在相关职能部门中融入可持续发展实践，以及如何将可持续发展融入治理架构与决策机制之中，从而降低监管、声誉和“漂绿”风险。

我们希望这些建议能有助益，帮助各机构达到可持续发展相关期望，同时对标各自的可持续发展定位。

组织战略与治理可持续发展

明确可持续发展定位或目标

对一个机构来说，务必要明确自己的可持续发展意向与可持续发展对组织的重要意义，从而对齐机构的可持续发展目标、努力与资源。譬如，一个机构可能决定确保自己的整体可持续发展思路是稳健的、符合客户与监管期望，抑或，可能希望成为可持续发展议题上的市场引领者。重点在于，要认识到业内可能存在一系列不同的可持续发展目标。

为将机构的定位付诸实践，需要将明确的信息传达与自上而下的支持或倡导结合起来。这有助于赋能可持续发展从业人员，因为他们的角色往往离不开内部能力建设和参与。另一个有益做法是，在组织内设置一个应对阻力的“上报”（escalation）通道。

良好实践

- 可持续发展理念、思路或意向由 CEO 或高管层明确阐述，具体目标得到投资及资产大类负责人的背书或倡导，与机构的投入水平相称。

可持续发展目标范例

- 符合可持续发展法规
- 向有需要的客户提供一系列可持续产品
- 机构层面承诺迈向“净零”目标

确立清晰的可持续发展治理架构

随着客户和监管机构日益重视可持续发展，机构层面也更加注重此事。尽管不断演变的可持续发展规则主要属于监管问题，但由于缺乏跨部门专业知识，加之新兴的可持续发展术语加剧了这一问题的复杂性——这些因素可能成为现有团队（包括法务与合规部门）在可持续发展采纳上的阻碍。在责任不明晰的情况下，随着可持续发展相关议题日益增多，不少议题可能需要可持续发展专员团队来解决，即使这些议题并不在他们的专业领域内。另外，这些团队可能面临不断提高的问责与报告要求。

良好实践

- 指导委员会及其下设分委会可确立明确的职权范围，确保明晰的职责与责任划分。
- 可制作治理架构图，明示各专门架构（如，可持续发展委员会/工作组）与传统业务治理架构（如，产品委员会、业务线负责人）之间的相互关系，包括信息共享与事务上报条线。
- 可在本土治理架构中纳入各种可持续发展风险，以符合当地的风险管理监管要求，比如香港证券及期货事务监察委员会对“基金经理管理及披露气候相关风险”的期望。

可持续发展事务上的分工合作

鉴于围绕可持续发展相关内容的法规日益增多，若产品和法务团队缺乏足够的可持续发展专业知识，则可能需要可持续发展专员团队来解读相关法规和产品标签要求，甚至参与撰写招募书等文件中的法律披露。

我们认为，近年来，相关角色与职责有所变化。那些并非专门负责可持续发展的一线职能部门应越来越熟悉各自部门与可持续发展议题的互动。如若不然，可以通过突出相关不足点、开展相应的培训来弥补不足。如何在全组织上下融入可持续发展实践，从而推动组织变革，实现可持续发展目标？以下是一些例子。

良好实践 1

征求建议书（RFP）与客户问询标准化：继相关培训与 RFP 团队和可持续发展团队之间的协作后，当存在与可持续发展议题有关的标准或常见 RFP 问题或客户问询时，RFP 团队可直接提取此议题相关数据集，仅在涉及非标准或更细微的可持续发展相关问题时，才去咨询可持续发展团队。为提高效率，可持续发展团队可携手投资、法务与合规等团队创建一个常见问答（Q&A）资料库，而且视机构具体情况，可分派任务给有关团队，确保这个可持续发展问答资料库得到维护和更新。

良好实践 2

可持续投资制度设计上的跨部门协作：可持续发展制度制定思路可由可持续发展专员主导，但需要全企业利益相关方的有力参与。这些利益相关方包括特别受影响的投资团队，也包括可估量本土市场声誉影响的销售团队以及风险和法务等职能部门。跨部门协作的一个前提在于，各方充分了解可持续发展相关议题——而能力建设可增进这一认识。

范例

侧重可持续发展的投资组合和报告：通过能力建设，投资组合经理将能够更好地应对可持续发展议题与法规。因此，诸如构建可持续发展体系、参与可持续发展相关投资授权以及遵从投资标签等可持续发展事务的责任，可以由可持续发展团队、投资团队以及法务与合规团队共同承担。此外，在相关培训后，客户报告团队和法务团队也可以负责根据欧盟《可持续金融披露条例》（“SFDR”）进行报告工作，将其纳入招募书撰写、年报生成及其他法律文件编制等任务。

可持续发展团队可作为可持续发展知识的独立集中来源，提供有关框架与实施援助。具体框架可包括机构对 SFDR 和其他投资标签的应对之策。实施援助可包括提供工具箱、指南、研究成果、参与模板等，以及与投资团队一同升级整合这些资源与流程，将之纳入后者的投资策略之中。

良好实践 3

可持续发展议题方面的合规监督：遵法循规的最终责任通常落在负责更传统监管要求落实工作的现有团队身上。对于其他团队可能不那么熟悉的议题（比如气候报告），可持续发展团队可以提供建议与培训。

法务与合规团队是第二道防线，负责监督一线团队——也即是说，不只监督可持续发展团队，还监督 RFP 和客户报告团队等。尽管合规、风险和法务团队不一定需要深谙可持续发展议题，但是有的会员机构已经认识到，这些团队要能够识别可持续发展报告、可持续整合与产品等可能带来的风险，以便对一线职能部门进行监督。

组织风险管理可持续发展

管理全球与本土层面之间的差异
在可持续发展或 ESG 的成熟度及相关态度上，不同的市场或许会有差异。对国际资产管理机构而言，这可能会导致可持续发展实践或沟通在全球和本土层面的分化。

为兼顾信息传达一致性与必要本土化改良这两大需要，一项要务在于确立跨部门团队均易懂的切实全球性基准与框架，比如，围绕实施中的关键可持续发展概念和思路确立标准化定义与语言。唯有如此，才能在适当时进行本土化改良。

良好实践

从机构角度界定一个可持续投资流程或定义，然后将这些内部准则与不同的本土和地区监管要求对应起来。这项实践必须加以谨慎管控，因为可能存在视角差异，比如，从机构角度对绿色产品的定义与从监管角度对可持续或 ESG 标签产品的定义，二者之间或有差距，具体包括 SFDR 第 8 条或第 9 条、英国《可持续发展披露要求》（“SDR”）“可持续”/“转型”产品标签或者中国香港与新加坡两地的 ESG 基金规则。

采用业内标准和利用业内倡议
尽管机构在制定内部基准和框架方面付出了种种努力，我们仍然建议这项工作结合并利用全球公认的外部资源与最佳实践。我们支持各机构尽量通过咨询和协作努力来建立业内标准，而非尝试以不符合业内最佳实践的内部框架来另起炉灶*（业内认可的定义和标准范例见附录）*。

降低营销活动的“漂绿”风险
对可持续发展认识不足可能导致可持续发展讯息或主张遭到歪曲，甚至传达有误的想法——如果可持续发展专员团队不参与审查这些消息。这可能会增加无心“漂绿”、甚至“唬绿”（greenhushing）的风险，从而导致更大的监管与声誉风险。而若是外界认为这些主张不符合实际投资思路，这也不利于建立投资者对可持续投资的信心。

良好实践 1

营销与传播指引：为了制定或加强对可持续发展营销和传播活动的反“漂绿”相关制度/指引，考察关键市场监管机构出台的各项反“漂绿”规则与报告。一切指引均应明确规定基本要求（比如确保一切主张均可证实、有据可依）以及须知与注意事项（包括构成更大“漂绿”风险的声明实例、如何通过适当调整语言来降低“漂绿”风险的例子等）。

良好实践 2

定期培训和监管更新：针对负责编制含可持续发展相关主张的营销资料的一线员工，ESG/可持续发展团队可为其制定培训课程。合规/法务团队可考虑推出年度反“漂绿”培训，包括对各种声明的测试，确保员工紧跟“漂绿”风险相关的最新定义与预期。

合规/法务或 ESG 团队可定期向一线团队更新相关新规则/新报告，让他们持续了解不断演变的反“漂绿”格局以及“漂绿”这一不当行为带来的风险与后果。

良好实践 3

产品开发协作：从新的 ESG 相关产品想法产生之初，产品开发和投资团队即可让可持续发展团队参与其中。

全组织可持续发展技能建设

可持续发展技能评估

对于可持续发展抱负较大的机构，评估他们的可持续发展技能需求或许尤其重要，这有助于明确培训方向并指导人才招聘策略。整个市场的可持续发展技能标准化可能有助于各机构了解建立专员可信度和人才招聘所需的知识。

除了“培训”一节所述的外部认证（*见下文*），我们注意到亚洲监管机构的相关努力。例如，新加坡金融管理局携手新加坡银行与金融学院（The Institute of Banking & Finance）认定了十二项“可持续金融技术技能和能力”[1]，明确了胜任可持续金融领域不同职务所需熟练度、知识和能力的通用标准。最近，这两大机构联合发布了“可持续金融工作转型地图”[2]，检视可持续发展趋势对新加坡境内金融服务工作的影响以及金融业人才队伍服务全球可持续融资需求将会需要的新兴技能。

良好实践 1

全机构可持续发展技能评估：争取管理层和各部门对全组织标准化技能适用性映射和分析的支持，这对可持续发展战略制定及员工队伍规划（培训和招聘）有着更深远的影响。

良好实践 2

招聘流程可持续发展：有的机构已开始将可持续发展元素纳入招聘流程之中，对接机构的整体可持续发展承诺。例如，一家以可持续发展为本的机构或许想要确保新的投资组合经理或销售负责人契合本机构的可持续发展资历。

培训

随着可持续发展成为整个资产管理行业诸多核心部门的有机组成部分，向全体员工提供扎实有效的可持续发展培训对采纳可持续发展理念至关重要。

重点在于，各机构全年提供持续的特设培训，鉴于可持续监管与实践的不断发展，尤其需要如此。随着机构建设自己的可持续发展专业知识能力，这类培训将越来越多地来源于可持续发展或 ESG 团队以外的资源。

---

[1] “可持续金融技术技能和能力”，新加坡金融管理局和新加坡银行与金融学院，2022 年。https://www.ibf.org.sg/home/for-individuals/resource-tools/sustainable-finance-technical-skills-and-competencies

[2] “可持续金融工作转型地图”，新加坡金融管理局、新加坡银行与金融学院和新加坡劳动力发展局（Workforce Singapore），2024 年。 https://www.ibf.org.sg/home/for-financial-institutions/resource-tools/sustainable-finance-jobs-transformation-map

良好实践

相关培训可以是内外部培训的结合。外部培训可就可持续投资等议题提供非机构特定的基础知识，而内部培训可以定制，直接适用于本机构的特有情况。

外部培训范例

我们留意到第三方提供的一些培训课程，比如，负责任投资原则（“PRI”）学院的多个负责任投资课程、CFA 协会的“ESG 投资证书”以及亚洲投资者气候变化联盟（“AIGCC”）面向其全体成员的在线培训课程系列等等。

有的会员机构要求所有投资或分销/销售团队均修习 PRI 课程，以此作为一项基准要求。

绩效评估

对涉及可持续发展的相关职能部门，将特定可持续发展评价标准纳入对其进行的绩效评估，不论是明确纳入可持续发展相关 KPI，还是间接规定员工参与特定的可持续发展相关项目，都可以与公司整体可持续发展的目标和预期成果保持一致。

可持续发展/ESG 数据整合

为了应对越来越复杂的可持续发展要求，包括披露要求、主要不利影响（“PAI”）、尽责管理（Stewardship）与贴标要求等，业内需要的多种来源的可持续发展相关数据也在日益增长，这些数据或许尚未像传统金融数据那样被广泛整合。收集整理这些数据需要耗时耗力的人工流程，即依赖可持续发展专员团队。而可持续发展专员团队的资源更应配置给价值更高的任务，包括数据验证和方法体系审视等。

良好实践 1

机构承认可持续发展或 ESG 数据整合及自动化带来的好处。此举可以提高满足复杂可持续发展要求的效率、准确度及可扩展性。然后，机构需要适当地配置资源——主要通过数据和技术部门开发适当的新平台和/或将 ESG 数据整合到现有平台上。或许只需要临时性的资源配置，使平台启动并运行即可，也或许需要更长期性的资源配置，随着新的 ESG 指标/数据出炉，对数据进行持续维护与整合。这项需求显然将取决于机构可持续发展抱负和能力的性质与大小。

良好实践 2

未来很可能仍然离不开可持续发展专员，需要他们“直觉检查”技术方案产出的合理性。或者，在预算允许的情况下，某些数据资源有可能提升自己在 ESG 数据方面的能力与专业度，肩负起一部分重担。

良好实践 3

在中国香港和新加坡等地，如今已为 ESG 评级和数据提供商确立了自愿性行为准则。资产管理机构在对外部服务提供商进行尽职调查时，可以利用这些实用参考。

良好实践 4

业内需承认，ESG 数据可有多种用途，比如报告、投资分析、风险管理等。在理想情况下，技术方案的构建可以支持多种用例，确保不同产出之间的一致性、可扩展性以及这类数据的价值最大化。

结束语

了解一个组织的可持续发展定位至关重要，可确保可持续发展目标、努力和资源是一致的。我们重点考察了治理架构、分工合作、相对全球标准的本土改良管理以及可持续发展数据的作用。中心主题是能力建设在资产管理可持续发展引航中的重要意义。

亚洲地区资产管理机构的规模、复杂度、运营架构以及可持续发展定位等，因机构而异。不过，我们确信，对资产管理机构来说，可持续发展相关期望——不论是来自亚洲及其他地区的客户和监管机构的压力，还是来自其他利益相关方的压力——都将继续是一个息息相关的热门话题。因此，我们希望我们的会员机构认定和采取的诸多实践会有用武之地，可以帮助业内更多机构审视各自应对这些挑战的思路。

附录－业内定义和标准

范例

- 国际资本市场协会（International Capital Market Association 或“ICMA”）《绿色债券原则》
  https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2022-updates/Green-Bond-Principles-June-2022-060623.pdf

- 科学碳目标倡议（Science Based Targets Initiative 或“SBTi”）制定的标准
  https://sciencebasedtargets.org/standards-and-guidance

- 巴黎协定投资倡议（Paris Aligned Investment Initiative 或“PAII”）《净零投资框架》
  https://www.iigcc.org/net-zero-investment-framework

- 格拉斯哥净零金融联盟（Glasgow Financial Alliance for Net Zero 或“GFANZ”）发布的转型计划指引
  - 实体经济转型计划
    https://assets.bbhub.io/company/sites/63/2022/09/Expectations-for-Real-economy-Transition-Plans-September-2022.pdf
  - 金融机构《行业转型路径》使用指南
    https://assets.bbhub.io/company/sites/63/2022/06/GFANZ_Guidance-on-Use-of-Sectoral-Pathways-for-Financial-Institutions_June2022.pdf

- 国际金融公司（International Finance Corporation 或“IFC”）《影响力管理运作原则》
  https://www.impactprinciples.org/9-principles

- 全球影响力投资网络（Global Impact Investment Network 或“GIIN”）影响力投资定义
  https://thegiin.org/publication/post/about-impact-investing/#what-is-impact-investing

[此页空白]

asifma

Growing Asia's Markets

联系方式
aamg@asifma.org

www.asifma.com